

บทสรุป

การสำรวจแนวโน้มทางเศรษฐกิจของบริษัทร่วมทุนญี่ปุ่นในประเทศไทย ประจำครึ่งปีหลัง พ.ศ. 2568

< แนะนำการสำรวจ >

หอการค้าญี่ปุ่น-กรุงเทพฯ (JCCB) ได้ทำการสำรวจแนวโน้มทางเศรษฐกิจของบริษัทร่วมทุนญี่ปุ่นในประเทศไทยเป็นประจำทุกปี ปีละ 2 ครั้ง มาเป็นเวลา 55 ปี ตั้งแต่ พ.ศ. 2514 (ค.ศ. 1971) โดยการสำรวจครั้งนี้ ถือเป็น การสำรวจเดี่ยวที่สะท้อนสภาพธุรกิจของบริษัทร่วมทุนญี่ปุ่นในประเทศไทยอย่างครอบคลุม

- การสำรวจจัดทำขึ้นระหว่างวันที่ 25 พฤศจิกายน ถึง วันที่ 16 ธันวาคม พ.ศ. 2568
- มีการจัดส่งแบบสำรวจไปยังบริษัทที่เป็นสมาชิก JCCB จำนวน 1,677 ราย โดยมีบริษัทที่ตอบกลับ 521 ราย (คิดเป็น 31.1%)
- กำหนดการแถลงข่าว: วันอังคารที่ 27 มกราคม พ.ศ. 2569

1. สภาพธุรกิจโดยสะท้อนจากค่าดัชนีแนวโน้มเศรษฐกิจ (Diffusion Index: DI)

- ดัชนีแนวโน้มเศรษฐกิจ (DI) อยู่ที่ -4 ในช่วงครึ่งแรกของปี พ.ศ. 2568 และปรับตัวอยู่ที่ -12 ในช่วงครึ่งหลังของปี พ.ศ. 2568 (ตัวเลขคาดการณ์) ก่อนจะปรับตัวขึ้นมาอยู่ที่ 1 ในช่วงครึ่งแรกของปี พ.ศ. 2569 (ตัวเลขคาดการณ์) ทั้งนี้ ตัวเลขคาดการณ์ค่าดัชนี DI ในช่วงครึ่งหลังของปี พ.ศ. 2568 ซึ่งอยู่ที่ -12 อันเนื่องมาจากปัจจัยต่าง ๆ เช่น การชะลอตัวของอุปสงค์ภายในประเทศ โดยเฉพาะในอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้องกับยานยนต์และผลกระทบจากมาตรการภาษีต่างตอบแทนของสหรัฐอเมริกา
- อย่างไรก็ดี ตัวเลขคาดการณ์ค่าดัชนี DI ในช่วงครึ่งแรกของปี พ.ศ. 2569 นั้นได้ปรับตัวเพิ่มขึ้นจากช่วงครึ่งหลังของปี พ.ศ. 2568 (-12 → 1) เนื่องจากการคาดการณ์ว่าอุปสงค์จะเพิ่มขึ้น เช่น ในธุรกิจใหม่ในหลากหลายอุตสาหกรรม แม้ว่ายังคงมีความกังวลเกี่ยวกับการแข่งขันด้านราคากับสินค้าจากจีนก็ตาม

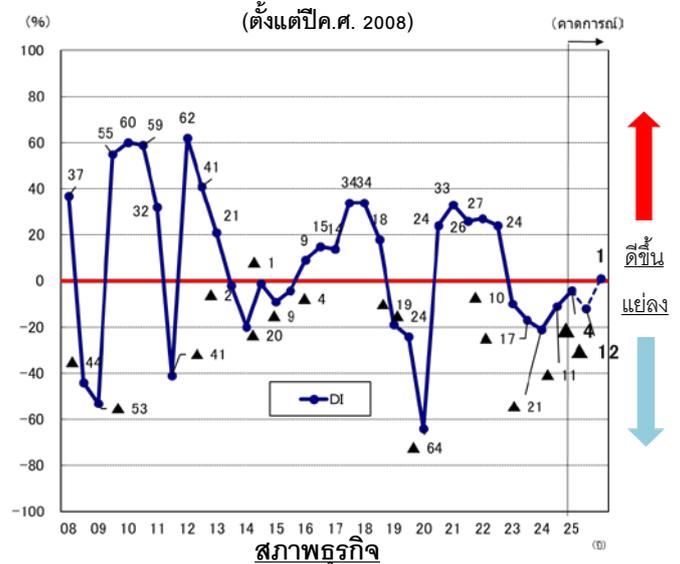
ประเภทอุตสาหกรรม	ผลสำรวจครั้งนี้			จำนวนบริษัท	
	ผลจริง	ตัวเลขคาดการณ์			
	25/1	25/2	26/1		
อุตสาหกรรมการผลิต	อาหาร	20	-40	0	10
	สิ่งทอ	-23	-62	-39	13
	เคมีภัณฑ์	5	-13	5	39
	เหล็ก/โลหะอื่นที่ไม่ใช่เหล็ก	-20	-20	-14	34
	เครื่องจักรทั่วไป	-47	-20	-26	15
	เครื่องจักรไฟฟ้า/อิเล็กทรอนิกส์	3	0	12	52
	เครื่องจักรที่ใช้ในการขนส่ง	16	-2	8	63
	อื่นๆ	-5	-20	0	41
	รวมภาคอุตสาหกรรมการผลิต	-2	-13	0	267
อุตสาหกรรมอื่นๆ	บริษัทการค้า	-13	-13	7	93
	ค้าปลีก	0	-50	25	4
	การเงิน/ประกันภัย/หลักทรัพย์	-4	-8	8	24
	ก่อสร้าง/งานวิศวกรรม	-24	-24	-6	29
	การขนส่ง/การสื่อสาร	-23	-17	-17	36
	อื่นๆ	12	3	6	68
	รวมภาคอุตสาหกรรมอื่นๆ	-8	-11	2	254
	รวมทั้งสิ้น	-4	-12	1	521

X/1: ช่วงครึ่งแรกของปี, X/2: ช่วงครึ่งหลังของปี

สำหรับช่วงครึ่งแรกของปี พ.ศ. 2569

"ปรับตัวดีขึ้น" (28%), "ไม่เปลี่ยนแปลง" (45%), "ปรับตัวแย่ลง" (27%)
28% - 27% = DI 1

การเปลี่ยนแปลงของค่าดัชนี DI



	2025		2026
	H1	H2	H1
ปรับตัวดีขึ้น (%)	30	27	28
ไม่เปลี่ยนแปลง (%)	36	34	45
ปรับตัวแย่ลง (%)	34	39	27
(อ้างอิง) ค่า DI	-4	-12	1

< DI คืออะไร? >

◆ ดัชนีแนวโน้มเศรษฐกิจ (Diffusion Index: DI):

DI = ร้อยละของบริษัทที่ระบุว่าสภาพธุรกิจ "ปรับตัวดีขึ้น" — (ลบ) ร้อยละของบริษัทที่ระบุว่าสภาพธุรกิจ "ปรับตัวแย่ลง"
ดัชนีแสดงการเปรียบเทียบสภาพธุรกิจในช่วงระยะเวลา 6 เดือนกับช่วงระยะเวลา 6 เดือนก่อนหน้า

2. การลงทุนด้านโรงงานและเครื่องจักร

- สัดส่วนของบริษัทที่คาดว่าจะ “ลงทุนเพิ่ม” ด้านโรงงานและเครื่องจักรในปี พ.ศ. 2569 คิดเป็น 23% ขณะที่ 43% ของบริษัทผู้ตอบแบบสำรวจคาดว่าจะ “ลงทุนคงที่” และ 19% คาดว่าจะ “ลงทุนลดลง”

จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)

ประเภทอุตสาหกรรม	จำนวนบริษัท					รวม
	ลงทุนเพิ่ม	ลงทุนคงที่	ลงทุนลดลง	ยังไม่ตัดสินใจ		
อาหาร	6 (60)	3 (30)	1 (10)	0 (0)		10
สิ่งทอ	5 (38)	5 (38)	3 (23)	0 (0)		13
เคมีภัณฑ์	18 (46)	13 (33)	7 (18)	1 (3)		39
เหล็ก/โลหะอื่นที่ไม่ใช่เหล็ก	9 (27)	14 (42)	8 (24)	2 (6)		33
เครื่องจักรทั่วไป	1 (8)	8 (62)	4 (31)	0 (0)		13
เครื่องจักรไฟฟ้า/อิเล็กทรอนิกส์	22 (43)	18 (35)	11 (22)	0 (0)		51
เครื่องจักรที่ใช้ในการขนส่ง	18 (29)	22 (35)	17 (27)	5 (8)		62
อื่นๆ	6 (16)	16 (42)	11 (29)	5 (13)		38
รวมภาคอุตสาหกรรมการผลิต	85 (33)	99 (38)	62 (24)	13 (5)		259
บริษัทการค้า	12 (13)	43 (48)	8 (9)	26 (29)		89
ค้าปลีก	0 (0)	2 (50)	2 (50)	0 (0)		4
การเงิน/ประกันภัย/หลักทรัพย์	5 (22)	12 (52)	1 (4)	5 (22)		23
ก่อสร้าง/งานวิศวกรรม	3 (11)	16 (57)	3 (11)	6 (21)		28
การขนส่ง/การสื่อสาร	2 (6)	8 (24)	8 (24)	16 (47)		34
อื่นๆ	8 (13)	36 (57)	9 (14)	10 (16)		63
รวมภาคอุตสาหกรรมอื่นๆ	30 (12)	117 (49)	31 (13)	63 (26)		241
รวมทั้งสิ้น	115 (23)	216 (43)	93 (19)	76 (15)		500

ผลการสำรวจครั้งก่อน (ครั้งปีแรก พ.ศ.2568)

รวมภาคอุตสาหกรรมการผลิต	86 (33)	114 (44)	47 (18)	10 (4)		257
รวมภาคอุตสาหกรรมอื่น ๆ	36 (15)	119 (48)	35 (14)	57 (23)		247
รวมทั้งสิ้น	122 (24)	233 (46)	82 (16)	67 (13)		504

(หมายเหตุ) เปรียบเทียบช่วงระยะเวลาเดียวกันของปีก่อนหน้า

(ข้อมูลอ้างอิง) รายละเอียดการลงทุนโรงงานและเครื่องจักรในรอบปีพ.ศ. 2569 (ตอบได้หลายข้อ)

หน่วย: จำนวนบริษัท, ตัวเลขใน () คือสัดส่วน (%)

ประเภทอุตสาหกรรม	ลงทุนใหม่	ขยายกำลังเครื่องจักร	เปลี่ยนเครื่องจักรใหม่ทดแทนเครื่องเดิม	ปรับปรุงประสิทธิภาพเครื่องจักร	เกี่ยวกับ Digital Transformation	เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม (รวมถึงการลดการปล่อยคาร์บอน)	อื่น ๆ	รวม	จำนวนบริษัทที่ตอบแบบสำรวจ	
อุตสาหกรรมการผลิต	อาหาร	3 (30)	4 (40)	6 (60)	2 (20)	5 (50)	2 (20)	0 (0)	22	10
	สิ่งทอ	4 (33)	3 (25)	9 (75)	4 (33)	3 (25)	2 (17)	1 (8)	26	12
	เคมีภัณฑ์	7 (18)	3 (8)	28 (74)	12 (32)	3 (8)	6 (16)	3 (8)	62	38
	เหล็ก/โลหะอื่นที่ไม่ใช่เหล็ก	9 (27)	5 (15)	22 (67)	8 (24)	8 (24)	3 (9)	2 (6)	57	33
	เครื่องจักรทั่วไป	3 (27)	1 (9)	5 (45)	3 (27)	2 (18)	0 (0)	0 (0)	14	11
	เครื่องจักรไฟฟ้า/อิเล็กทรอนิกส์	17 (34)	21 (42)	28 (56)	17 (34)	10 (20)	8 (16)	4 (8)	105	50
	เครื่องจักรที่ใช้ในการขนส่ง	14 (23)	12 (19)	46 (74)	28 (45)	14 (23)	9 (15)	2 (3)	125	62
	อื่นๆ	4 (11)	5 (14)	23 (64)	10 (28)	2 (6)	4 (11)	3 (8)	51	36
รวมภาคอุตสาหกรรมการผลิต	61 (24)	54 (21)	167 (66)	84 (33)	47 (19)	34 (13)	15 (6)	462	252	
อุตสาหกรรมอื่นๆ	บริษัทการค้า	10 (14)	7 (10)	29 (40)	16 (22)	15 (21)	4 (6)	17 (24)	98	72
	ค้าปลีก	0 (0)	1 (25)	2 (50)	2 (50)	1 (25)	0 (0)	0 (0)	6	4
	การเงิน/ประกันภัย/หลักทรัพย์	4 (25)	1 (6)	10 (63)	2 (13)	5 (31)	0 (0)	2 (13)	24	16
	ก่อสร้าง/งานวิศวกรรม	0 (0)	0 (0)	14 (61)	8 (35)	6 (26)	2 (9)	1 (4)	31	23
	การขนส่ง/การสื่อสาร	6 (22)	4 (15)	8 (30)	10 (37)	8 (30)	1 (4)	6 (22)	43	27
	อื่นๆ	9 (17)	6 (11)	27 (50)	13 (24)	12 (22)	1 (2)	8 (15)	76	54
	รวมภาคอุตสาหกรรมอื่นๆ	29 (15)	19 (10)	90 (46)	51 (26)	47 (24)	8 (4)	34 (17)	278	196
รวมทั้งสิ้น	90 (20)	73 (16)	257 (57)	135 (30)	94 (21)	42 (9)	49 (11)	740	448	

3. การส่งออก

3.1 แนวโน้มการส่งออกในช่วงครึ่งปีแรก พ.ศ. 2569 (มกราคม-มิถุนายน)

- ร้อยละของบริษัทที่คาดว่าจะการส่งออกจะ “เพิ่มขึ้น” ในช่วงครึ่งแรกของปี พ.ศ. 2569 คิดเป็น 35% และ 45% ของบริษัทคาดว่าจะการส่งออกจะ “คงที่” ส่วน 20% คาดว่าการส่งออกจะ “ลดลง”

ประเภทอุตสาหกรรม	จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)									
		เพิ่มขึ้น			คงที่	ลดลง			จำนวนบริษัท	
		มากกว่า 20%	10-20%	น้อยกว่า 10%		น้อยกว่า 10%	10-20%	มากกว่า 10%		
อาหาร	3 (30)	2 (20)	1 (10)	0 (0)	7 (70)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	10
สิ่งทอ	5 (38)	0 (0)	1 (8)	4 (31)	3 (23)	5 (38)	4 (31)	0 (0)	1 (8)	13
เคมีภัณฑ์	12 (31)	1 (3)	7 (18)	4 (10)	17 (44)	10 (26)	8 (21)	1 (3)	1 (3)	39
เหล็กโลหะอื่นที่ไม่ใช่เหล็ก	6 (18)	3 (9)	0 (0)	3 (9)	23 (68)	5 (15)	1 (3)	2 (6)	2 (6)	34
เครื่องจักรทั่วไป	5 (33)	5 (33)	0 (0)	0 (0)	6 (40)	4 (27)	1 (7)	1 (7)	2 (13)	15
เครื่องจักรไฟฟ้าอิเล็กทรอนิกส์	26 (50)	5 (10)	7 (13)	14 (27)	13 (25)	13 (25)	5 (10)	6 (12)	2 (4)	52
เครื่องจักรที่ใช้ในการขนส่ง	18 (29)	6 (10)	4 (6)	8 (13)	36 (57)	9 (14)	4 (6)	3 (5)	2 (3)	63
อื่นๆ	19 (46)	12 (29)	4 (10)	3 (7)	14 (34)	8 (20)	4 (10)	2 (5)	2 (5)	41
รวมภาคอุตสาหกรรมการผลิต	94 (35)	34 (13)	24 (9)	36 (13)	119 (45)	54 (20)	27 (10)	15 (6)	12 (4)	267
ผลการสำรวจครึ่งปีแรก พ.ศ. 2568 (อุตสาหกรรมการผลิต)	76 (33)	5 (2)	26 (11)	45 (20)	98 (43)	55 (24)	30 (13)	13 (6)	12 (5)	229

(หมายเหตุ) เปรียบเทียบช่วงระยะเวลาเดียวกันของปีก่อนหน้า

4. อัตราแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศ

4.1 บาทไทย/ดอลลาร์สหรัฐ

- จากการสำรวจประเด็นอัตราแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศที่ถือว่าเหมาะสมสำหรับการดำเนินธุรกิจ (บาทไทยต่อดอลลาร์สหรัฐ) พบว่า บริษัทส่วนใหญ่ ระบุว่า คืออัตรา “ตั้งแต่ 30.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 30.5 บาท/ดอลลาร์” และ อัตรา “ตั้งแต่ 33.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 33.5 บาท/ ดอลลาร์” (21.8%) โดยมีค่ามัธยฐานอยู่ที่ 33.0 บาทต่อดอลลาร์
- นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาแยกตามอุตสาหกรรม พบว่า ค่ามัธยฐานของภาคอุตสาหกรรมการผลิตอยู่ที่ 33.0 บาทต่อดอลลาร์ และ ภาคอุตสาหกรรมอื่น ๆ อยู่ที่ 32.0 บาทต่อดอลลาร์

บาท/ดอลลาร์	อุตสาหกรรมการผลิต									อุตสาหกรรมอื่นๆ				รวมทั้งสิ้น
	อาหาร	สิ่งทอ	เคมีภัณฑ์	เหล็ก/โลหะอื่นที่ไม่ใช่เหล็ก	เครื่องจักรทั่วไป	เครื่องจักรไฟฟ้า/อิเล็กทรอนิกส์	เครื่องจักรที่ใช้ในการขนส่ง	อื่นๆ	รวมภาคอุตสาหกรรมการผลิต	บริษัทการค้า	ค้าปลีก	อื่นๆ	รวมภาคอุตสาหกรรมอื่นๆ	
ตั้งแต่ 28.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 28.5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1 (0.3)
ตั้งแต่ 28.5 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 29.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 (0.0)
ตั้งแต่ 29.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 29.5	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1 (0.3)
ตั้งแต่ 29.5 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 30.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 (0.0)
ตั้งแต่ 30.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 30.5	1	1	5	4	4	2	7	6	30	16	2	16	34	64 (21.8)
ตั้งแต่ 30.5 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 31.0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	1	2 (0.7)
ตั้งแต่ 31.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 31.5	0	0	2	1	0	3	0	0	6	2	0	2	4	10 (3.4)
ตั้งแต่ 31.5 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 32.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 (0.0)
ตั้งแต่ 32.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 32.5	2	1	1	1	3	7	5	1	21	11	0	8	19	40 (13.7)
ตั้งแต่ 32.5 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 33.0	0	0	0	3	0	1	4	3	11	3	0	1	4	15 (5.1)
ตั้งแต่ 33.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 33.5	2	1	6	5	0	7	15	6	42	16	0	6	22	64 (21.8)
ตั้งแต่ 33.5 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 34.0	0	1	0	0	0	1	1	1	4	1	0	1	2	6 (2.0)
ตั้งแต่ 34.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 34.5	0	5	8	4	1	7	6	2	33	8	0	0	8	41 (14.0)
ตั้งแต่ 34.5 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 35.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	3	3 (1.0)
ตั้งแต่ 35.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 35.5	1	1	5	3	0	9	4	2	25	10	0	2	12	37 (12.6)
ตั้งแต่ 35.5 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 36.0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1 (0.3)
ตั้งแต่ 36.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 36.5	0	1	1	0	0	0	0	0	2	1	0	0	1	3 (1.0)
ตั้งแต่ 36.5 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 37.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 (0.0)
ตั้งแต่ 37.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 37.5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 (0.0)
ตั้งแต่ 37.5 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 38.0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1 (0.3)
ตั้งแต่ 38.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 38.5	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2	0	0	2	3 (1.0)
ตั้งแต่ 38.5 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 39.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 (0.0)
ตั้งแต่ 39.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 39.5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 (0.0)
ตั้งแต่ 39.5 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 40.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 (0.0)
ตั้งแต่ 40.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 40.5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1 (0.3)
จำนวนบริษัท	6	11	28	22	8	39	44	21	179	75	3	36	114	293

ค่าเฉลี่ย	32.50	33.59	33.04	32.30	31.25	33.36	32.76	32.35	32.80	32.82	29.33	31.45	32.29	32.55
ค่ามัธยฐาน	32.50	34.00	33.50	33.00	31.00	33.00	33.00	33.00	33.00	33.00	30.00	31.50	32.00	33.00
ค่าฐานนิยม	33.00	34.00	34.00	33.00	30.00	35.00	33.00	33.00	33.00	33.00	30.00	30.00	30.00	30.00

(หมายเหตุ) ค่ามัธยฐาน คือ ค่ากลางของการแจกแจงชุดข้อมูล การใช้ค่ามัธยฐานจะสามารถลดความเบี่ยงเบนอันเกิดจากการมีค่าคอมมาก -น้อยหรือค่าสูง-ต่ำที่ห่างจากค่ากลางมากให้เหลือน้อยที่สุดได้ ส่วนค่าฐานนิยมคือ ค่าคำตอบที่มีจำนวนผู้ตอบมากที่สุดและกรณีที่มีค่าคำตอบแตกต่างกันทั้งหมดจะระบุเป็น#N/A (ไม่เข้าข่าย)

4.2 เยนญี่ปุ่น/บาทไทย

- ส่วนอัตราแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศที่ถือว่าเหมาะสมสำหรับการดำเนินธุรกิจ (เยนญี่ปุ่นต่อบาทไทย) นั้น บริษัทส่วนใหญ่ระบุว่า คืออัตรา “ตั้งแต่ 4.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 4.1 เยน/บาท” (33.5%) รองลงมาคือ อัตรา “ตั้งแต่ 3.5 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 3.6 เยน/บาท” (21.0%) โดยมีค่ามัธยฐานอยู่ที่ 4.0 เยนต่อบาท นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาแยกตามอุตสาหกรรม พบว่า ค่ามัธยฐานของภาคอุตสาหกรรมการผลิตและภาคอุตสาหกรรมอื่น ๆ มีค่าเท่ากันอยู่ที่ 4.0 เยนต่อบาท

บาท/เยน, จำนวนบริษัท, สัดส่วน (%)

เยน/บาท ประเภทอุตสาหกรรม	อุตสาหกรรมการผลิต								อุตสาหกรรมอื่นๆ				รวมทั้งสิ้น	
	อาหาร	สิ่งทอ	เคมีภัณฑ์	เครื่องจักรที่ใช้เหล็ก	เครื่องจักรทั่วไป	เครื่องจักรไฟฟ้า อิเล็กทรอนิกส์	เครื่องจักรที่ใช้ในการขนส่ง	อื่นๆ	รวมภาคอุตสาหกรรมการผลิต	บริษัทการค้า	ค้าปลีก	อื่นๆ		รวมภาคอุตสาหกรรมอื่นๆ
ตั้งแต่ 2.2 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 2.3	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1 (0.3)
ตั้งแต่ 2.3 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 2.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 (0.0)
ตั้งแต่ 2.4 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 2.5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 (0.0)
ตั้งแต่ 2.5 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 2.6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 (0.0)
ตั้งแต่ 2.6 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 2.7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 (0.0)
ตั้งแต่ 2.7 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 2.8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 (0.0)
ตั้งแต่ 2.8 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 2.9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1 (0.3)
ตั้งแต่ 2.9 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 3.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 (0.0)
ตั้งแต่ 3.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 3.1	0	0	2	0	1	4	2	2	11	7	1	6	14	25 (7.6)
ตั้งแต่ 3.1 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 3.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 (0.0)
ตั้งแต่ 3.2 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 3.3	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1 (0.3)
ตั้งแต่ 3.3 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 3.4	0	0	4	2	1	1	1	4	13	2	0	5	7	20 (6.1)
ตั้งแต่ 3.4 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 3.5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 (0.0)
ตั้งแต่ 3.5 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 3.6	0	2	10	6	4	8	15	5	50	9	0	10	19	69 (21.0)
ตั้งแต่ 3.6 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 3.7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1 (0.3)
ตั้งแต่ 3.7 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 3.8	0	0	0	0	0	3	0	0	3	1	0	0	1	4 (1.2)
ตั้งแต่ 3.8 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 3.9	0	0	0	0	1	1	1	1	4	2	0	3	5	9 (2.7)
ตั้งแต่ 3.9 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 4.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1 (0.3)
ตั้งแต่ 4.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 4.1	5	6	10	16	1	10	11	8	67	30	1	12	43	110 (33.5)
ตั้งแต่ 4.1 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 4.2	0	0	0	1	0	0	1	0	2	1	0	0	1	3 (0.9)
ตั้งแต่ 4.2 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 4.3	0	1	1	0	0	4	5	4	15	5	1	2	8	23 (7.0)
ตั้งแต่ 4.3 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 4.4	0	1	3	0	0	0	6	0	10	2	0	2	4	14 (4.3)
ตั้งแต่ 4.4 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 4.5	0	0	0	1	0	2	1	0	4	5	0	0	5	9 (2.7)
ตั้งแต่ 4.5 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 4.6	2	0	2	1	2	3	3	0	13	8	0	3	11	24 (7.3)
ตั้งแต่ 4.6 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 4.7	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3	0	1	4	5 (1.5)
ตั้งแต่ 4.7 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 4.8	0	1	0	0	0	1	0	0	2	0	0	2	2	4 (1.2)
ตั้งแต่ 4.8 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 4.9	0	0	0	0	0	1	1	0	2	0	0	0	0	2 (0.6)
ตั้งแต่ 4.9 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 5.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 (0.0)
ตั้งแต่ 5.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 5.1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	2 (0.6)
จำนวนบริษัท	7	11	32	27	10	38	48	27	200	79	3	46	128	328

ค่าเฉลี่ย	4.14	4.02	3.76	3.87	3.71	3.86	3.92	3.68	3.85	3.94	3.73	3.77	3.88	3.86
ค่ามัธยฐาน	4.00	4.00	3.75	4.00	3.50	4.00	4.00	3.80	4.00	4.00	4.00	3.80	4.00	4.00
ค่าฐานนิยม	4.00	4.00	3.50	4.00	3.50	4.00	3.50	4.00	4.00	4.00	#N/A	4.00	4.00	4.00

(หมายเหตุ) ค่ามัธยฐาน คือ ค่ากลางของการแจกแจงชุดข้อมูล การใช้ค่ามัธยฐานจะสามารถลดความเบี่ยงเบนอันเกิดจากการมีค่าดอมมาก -น้อยหรือค่าสูง-ต่ำที่ห่างจากค่ากลางมากให้เหลือน้อยที่สุดได้ ส่วนค่าฐานนิยม คือ ค่าค่าดอมที่มีจำนวนผู้ตอบมากที่สุด และกรณีที่มีค่าค่าดอมแตกต่างกันทั้งหมดจะระบุเป็น #N/A (ไม่เข้าข่าย)

5. ประเด็นปัญหาด้านการบริหารองค์กร (ตอบได้หลายข้อ)

- บริษัทผู้ตอบแบบสำรวจเลือกตอบประเด็น “อุปสงค์ภายในประเทศที่อ่อนแอลง (59%) มากที่สุด รองลงมาได้แก่ “การแข่งขันกับบริษัทอื่นรุนแรงขึ้น” (59%), “ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรเพิ่มสูงขึ้น” (37%) และ “ความผันผวนของอัตราแลกเปลี่ยน” (27%)

ผลสำรวจ ครั้งก่อน	ผลสำรวจ ครั้งนี้	ประเด็นปัญหาด้านการบริหารองค์กร	จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)		
			อุตสาหกรรม การผลิต	อุตสาหกรรม อื่นๆ	รวมทั้งสิ้น
2	1	อุปสงค์ภายในประเทศที่อ่อนแอลง	156 (58)	151 (59)	307 (59)
1	2	การแข่งขันกับบริษัทอื่นรุนแรงขึ้น	156 (58)	149 (59)	305 (59)
3	3	ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรเพิ่มสูงขึ้น	110 (41)	81 (32)	191 (37)
5	4	ความผันผวนของอัตราแลกเปลี่ยน	100 (37)	42 (17)	142 (27)
4	5	ราคาวัตถุดิบและชิ้นส่วนเพิ่มสูงขึ้น	84 (31)	36 (14)	120 (23)
11	6	การเพิ่มขึ้นของสินค้านำเข้าราคาถูก	75 (28)	38 (15)	113 (22)
7	7	การเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล	46 (17)	51 (20)	97 (19)
8	8	การขาดแคลนวิศวกร	47 (18)	30 (12)	77 (15)
12	9	การควบคุมคุณภาพสินค้า	47 (18)	22 (9)	69 (13)
6	10	ความเปลี่ยนแปลงด้านความต้องการสินค้าและความต้องการของผู้ใช้	26 (10)	39 (15)	65 (12)
รวม			1,005	777	1,782
จำนวนบริษัท			267	254	521

6. ข้อเรียกร้องต่อรัฐบาลไทย

6.1 ข้อเรียกร้องต่อรัฐบาลไทย (ตอบได้หลายข้อ)

- “การส่งเสริมมาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ (มาตรการกระตุ้นการบริโภค)” (42%) เป็นประเด็นที่บริษัทต่างๆ ต้องการร้องขอต่อรัฐบาลไทยมากที่สุด ส่วนประเด็นรองลงมาได้แก่ “การแก้ไขปัญหาหนี้ครัวเรือน” (32%) และ “การปรับปรุงกระบวนการขอคืนภาษีและกระบวนการตรวจสอบภาษี (เช่น ความซับซ้อนของขั้นตอนการขอคืนภาษี และความไม่สอดคล้องกันในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่)” (28%)
- ประเด็นอื่นๆ ที่บริษัทในอุตสาหกรรมการผลิตจำนวนมากเลือกตอบ ได้แก่ “การบังคับใช้มาตรการเกี่ยวกับมลพิษทางอากาศ” (22%) ส่วนประเด็นที่บริษัทในอุตสาหกรรมอื่นๆ เลือกตอบมาก ได้แก่ “การส่งเสริมมาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ (มาตรการภาษี)” (22%)

ผลสำรวจ ครั้งก่อน	ผลสำรวจ ครั้งนี้	ข้อเรียกร้องต่อรัฐบาลไทย	จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)		
			อุตสาหกรรม การผลิต	อุตสาหกรรม อื่นๆ	รวมทั้งสิ้น
1	1	การส่งเสริมมาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ (มาตรการกระตุ้นการบริโภค)	105 (45)	81 (39)	186 (42)
-	2	การแก้ไขปัญหาหนี้ครัวเรือน	89 (38)	54 (26)	143 (32)
-	3	การปรับปรุงกระบวนการขอคืนภาษีและกระบวนการตรวจสอบภาษี (เช่น ความซับซ้อนของขั้นตอนการขอคืนภาษี และความไม่สอดคล้องกันในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่)	64 (27)	59 (28)	123 (28)
3	4	การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านการคมนาคมขนส่ง	49 (21)	45 (22)	94 (21)
4	5	การบังคับใช้มาตรการเกี่ยวกับมลพิษทางอากาศ	52 (22)	39 (19)	91 (20)
4	6	การส่งเสริมมาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ (มาตรการภาษี)	34 (14)	45 (22)	79 (18)
12	7	ไม่มีข้อเรียกร้องต่อรัฐบาลไทย	27 (11)	43 (21)	70 (16)
8	8	การพัฒนาปรับปรุงการบังคับใช้ระบบภาษี เช่น ระบบภาษีเงินได้นิติบุคคล	37 (16)	31 (15)	68 (15)
6	9	การส่งเสริมมาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ (มาตรการสนับสนุนทางการเงิน)	42 (18)	25 (12)	67 (15)
11	10	การรักษาเสถียรภาพของนโยบายการเงิน (อัตราแลกเปลี่ยน อัตราดอกเบี้ย)	47 (20)	19 (9)	66 (15)
รวม			977	877	1,854
จำนวนบริษัท			235	209	444

(หมายเหตุ 1) 10 อันดับแรก

6.2 การปรับปรุงพัฒนาสภาพแวดล้อมทางการลงทุน (การประเมินนโยบาย/ตอบได้หลายข้อ)

- สำหรับประเด็นที่บริษัทร่วมทุนญี่ปุ่นเห็นว่ามีการปรับปรุงพัฒนาดีขึ้นในช่วงที่ผ่านมา นั้น “การใช้เทคโนโลยีดิจิทัลในการดำเนินงานของภาครัฐ” (20%) เป็นประเด็นที่มีบริษัทเลือกตอบมากที่สุด ตามด้วย “การแก้ไขปัญหาหนี้ครัวเรือน” (16%) และ “การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านการคมนาคมขนส่ง” (14%)

ผล สำรวจ ครั้งก่อน	ผล สำรวจ ครั้งนี้	นโยบายที่ได้รับการปรับปรุงพัฒนาในช่วงนี้	จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)		
			อุตสาหกรรม การผลิต	อุตสาหกรรม อื่นๆ	รวมทั้งสิ้น
2	1	การใช้เทคโนโลยีดิจิทัลในการดำเนินงานของภาครัฐ	33 (21)	31 (20)	64 (20)
-	2	การแก้ไขปัญหาหนี้ครัวเรือน	27 (17)	24 (15)	51 (16)
1	3	การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านการคมนาคมขนส่ง	19 (12)	25 (16)	44 (14)
8	4	การส่งเสริมมาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ(มาตรการกระตุ้นการบริโภค)	16 (10)	23 (15)	39 (12)
3	4	ปัญหาเกี่ยวกับการออกใบอนุญาตทำงานและวีซ่า	23 (14)	16 (10)	39 (12)
-	6	การพัฒนามาตรการส่งเสริมการลงทุนใหม่ในประเทศไทย	20 (13)	10 (6)	30 (10)
6	7	มาตรการแก้ไขปัญหาอุทกภัย	17 (11)	9 (6)	26 (8)
-	8	การปรับปรุงกระบวนการขอคืนภาษีและกระบวนการตรวจสอบภาษี (เช่น ความซับซ้อนของขั้นตอนการขอคืนภาษีและความไม่สอดคล้องกันในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่)	15 (9)	10 (6)	25 (8)
8	9	การรักษาความปลอดภัยและความมั่นคงภายในประเทศ	12 (8)	10 (6)	22 (7)
5	10	ความตกลงทางเศรษฐกิจ เช่น FTA และ EPA	8 (5)	12 (8)	20 (6)
รวม			286	297	583
จำนวนบริษัท			159	156	315

(หมายเหตุ) 10 อันดับแรก

7. นโยบายภาษีศุลกากรของสหรัฐอเมริกา

(หมายเหตุ: หมายถึงมาตรการภาษีศุลกากรทั้งหมดรวมถึงมาตรการภาษีต่างตอบแทน(reciprocal tariffs)และภาษีศุลกากรของสินค้าต่าง ๆ (เช่น รถยนต์และส่วนประกอบ เหล็ก อลูมิเนียม เป็นต้น))

7.1 ผลกระทบจากภาษีต่างตอบแทน (reciprocal tariffs) ของสหรัฐอเมริกาในอัตรา 19%

- เมื่อสอบถามบริษัทว่าได้รับผลกระทบเนื่องจากภาษีต่างตอบแทน (reciprocal tariffs) ของสหรัฐอเมริกาในอัตรา 19%หรือไม่ 44% ระบุว่าบริษัท “ไม่ได้รับผลกระทบ” ส่วน 26% ระบุว่า “ได้รับหรือคาดว่าจะได้รับผลกระทบเชิงลบ” และบริษัทจำนวน 22% ระบุว่า “ไม่ทราบ”

อันดับ	ผลกระทบจากภาษีต่างตอบแทน (reciprocal tariffs) ของสหรัฐอเมริกาในอัตรา 19%	จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)		
		อุตสาหกรรมการผลิต	อุตสาหกรรมอื่น ๆ	รวมทั้งสิ้น
1	ไม่ได้รับผลกระทบ	101 (40)	112 (49)	213 (44)
2	ได้รับหรือคาดว่าจะได้รับผลกระทบเชิงลบ	81 (32)	42 (18)	123 (26)
3	ไม่ทราบ	52 (21)	55 (24)	107 (22)
4	ผลกระทบเชิงบวกและลบอยู่ในระดับเดียวกัน	14 (6)	17 (7)	31 (6)
5	ได้รับหรือคาดว่าจะได้รับผลกระทบเชิงบวก	4 (2)	4 (2)	8 (2)
รวม		252	230	482

7.2 มาตรการรับมือต่อนโยบายภาษีต่างตอบแทน (reciprocal tariffs) ของสหรัฐอเมริกา (ตอบได้หลายข้อ)

- สำหรับมาตรการรับมือต่อนโยบายภาษีต่างตอบแทน (reciprocal tariffs) ของสหรัฐอเมริกานั้น บริษัทจำนวนมากที่สุดตอบว่า “คงสถานการณ์เดิม” (54%) รองลงมาได้แก่ “ปรึกษาคู่ค้าทางธุรกิจเกี่ยวกับราคา (ส่งผ่านต้นทุนไปยังราคาสินค้าและบริการ)” (22%) และ “ขยายช่องทางจำหน่ายในประเทศ” (13%)

อันดับ	มาตรการรับมือต่อนโยบายภาษีต่างตอบแทน(reciprocal tariffs) ของสหรัฐอเมริกา	จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)		
		อุตสาหกรรมการผลิต	อุตสาหกรรมอื่น ๆ	รวมทั้งสิ้น
1	คงสถานการณ์เดิม	101 (50)	93 (59)	194 (54)
2	ปรึกษาคู่ค้าทางธุรกิจเกี่ยวกับราคา(ส่งผ่านต้นทุนไปยังราคาสินค้าและบริการ)	55 (27)	23 (15)	78 (22)
3	ขยายช่องทางจำหน่ายในประเทศ	26 (13)	21 (13)	47 (13)
4	การแบกรับและลดผลกระทบด้านต้นทุนจากอัตราภาษีที่เพิ่มขึ้นผ่านการเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงานธุรกิจ	33 (16)	9 (6)	42 (12)
5	ขยายช่องทางจำหน่ายในตลาดส่งออก	19 (9)	17 (11)	36 (10)
6	การจัดการและประเมินชีพหลายเออร์รายใหม่ (การปรับโครงสร้างห่วงโซ่อุปทาน)	16 (8)	14 (9)	30 (8)
7	ย้ายฐานการผลิตจากไทยไปยังประเทศที่สาม (รวมถึงการย้ายฐานการผลิตกลับประเทศญี่ปุ่น)	9 (4)	4 (3)	13 (4)
8	ย้ายฐานการผลิตไปยังสหรัฐ	0 (0)	0 (0)	0 (0)
-	อื่น ๆ	5 (2)	9 (6)	14 (4)
รวม		264	190	454
จำนวนบริษัท		201	158	359

7.3 แผนการส่งผ่านต้นทุนสู่ราคาสินค้า

- เมื่อสอบถามถึงแผนการส่งผ่านต้นทุนสู่ราคาสินค้า พบว่าบริษัทผู้ตอบแบบสำรวจส่วนใหญ่ “ยังไม่มีการดำเนินการส่งผ่านต้นทุน และยังไม่มีการพิจารณา” (60%) รองลงมาได้แก่ “ไม่แน่ชัดว่าจะสามารถส่งผ่านต้นทุนได้หรือไม่ (รวมถึงการอยู่ระหว่างการเจรจากับคู่ค้า)” (18%) และ “ไม่สามารถส่งผ่านต้นทุนไปยังราคาได้ หรือมีความเป็นไปได้น้อยที่จะดำเนินการ (8%) ตามลำดับ

อันดับ	แผนการส่งผ่านต้นทุนสู่ราคาสินค้า	จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)			
		อุตสาหกรรม การผลิต	อุตสาหกรรม อื่น ๆ	รวมทั้งสิ้น	
1	ยังไม่มีการดำเนินการส่งผ่านต้นทุนและยังไม่มีการพิจารณา	120 (56)	113 (66)	233 (60)	
2	ไม่แน่ชัดว่าจะสามารถส่งผ่านต้นทุนได้หรือไม่ (รวมถึงการอยู่ระหว่างการเจรจากับคู่ค้า)	42 (19)	28 (16)	70 (18)	
3	ไม่สามารถส่งผ่านต้นทุนไปยังราคาได้ หรือมีความเป็นไปได้น้อยที่จะดำเนินการ	24 (11)	8 (5)	32 (8)	
4	มีการส่งผ่านต้นทุนไปยังราคาแล้ว หรือคาดว่าจะมีการดำเนินการส่งผ่านต้นทุนในอนาคต	16 (7)	12 (7)	28 (7)	
5	อยู่ในขั้นตอนพิจารณาการส่งผ่านต้นทุนไปยังราคา	14 (6)	10 (6)	24 (6)	
รวม		216	171	387	

7.4

การพิจารณามาตรการรับมือกับข้อกำหนดด้านสัดส่วนวัตถุดิบภายในประเทศเพื่อป้องกันการหลีกเลี่ยงทางการค้า(ตอบได้หลายข้อ)

- สำหรับการพิจารณามาตรการรับมือกับข้อกำหนดด้านสัดส่วนวัตถุดิบภายในประเทศเพื่อป้องกันการหลีกเลี่ยงทางการค้าของบริษัทนั้น บริษัทส่วนใหญ่ระบุว่า “ไม่มีมาตรการที่อยู่ระหว่างการพิจารณา” (61%) และบางส่วนระบุถึง “การสำรวจและพิจารณาช่องทางจำหน่ายใหม่ๆภายในประเทศ (ขยายช่องทางจำหน่ายในประเทศ)” (16%) และ การสำรวจและพิจารณาช่องทางจำหน่ายใหม่ๆ ในต่างประเทศ (ขยายช่องทางจำหน่ายในตลาดส่งออก) (13%)

อันดับ	การพิจารณามาตรการรับมือกับข้อกำหนดด้านสัดส่วนวัตถุดิบภายในประเทศเพื่อป้องกันการหลีกเลี่ยงทางการค้า	จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)			
		อุตสาหกรรม การผลิต	อุตสาหกรรม อื่น ๆ	รวมทั้งสิ้น	
1	ไม่มีมาตรการที่อยู่ระหว่างการพิจารณา	118 (55)	116 (69)	234 (61)	
2	การสำรวจและพิจารณาช่องทางจำหน่ายใหม่ๆภายในประเทศ (ขยายช่องทางจำหน่ายในประเทศ)	36 (17)	24 (14)	60 (16)	
3	การสำรวจและพิจารณาช่องทางจำหน่ายใหม่ๆในต่างประเทศ (ขยายช่องทางจำหน่ายในตลาดส่งออก)	30 (14)	18 (11)	48 (13)	
4	รักษาห่วงโซ่อุปทานเดิม พร้อมส่งต่อต้นทุนที่เพิ่มขึ้นจากมาตรการภาษีไปยังราคา	24 (11)	7 (4)	31 (8)	
5	อยู่ระหว่างการค้นหาและเจรจากับบริษัทในท้องถิ่นเพื่อสร้างห่วงโซ่อุปทานใหม่	13 (6)	11 (7)	24 (6)	
6	รักษาห่วงโซ่อุปทานเดิม พร้อมรับภาระต้นทุนที่เพิ่มขึ้นจากมาตรการภาษี	14 (7)	9 (5)	23 (6)	
7	มีสัดส่วนการใช้วัตถุดิบภายในประเทศที่มากพอแล้ว	11 (5)	1 (1)	12 (3)	
8	ลดขนาดธุรกิจในประเทศไทย (รวมถึงการลดกำลังการผลิตและการลดจำนวนพนักงาน)	4 (2)	3 (2)	7 (2)	
-	อื่น ๆ	1 (0)	3 (2)	4 (1)	
รวม		251	192	443	
จำนวนบริษัท		215	169	384	

7.5 ความช่วยเหลือหรือมาตรการสนับสนุนที่ต้องการ เนื่องจากมาตรการภาษีศุลกากรของสหรัฐ

- “การสนับสนุนผ่านมาตรการทางภาษี” (35%) และ “การปรับปรุงข้อมูลล่าสุดเกี่ยวกับมาตรการภาษีศุลกากรและมาตรการที่เกี่ยวข้อง” (35%) เป็นความช่วยเหลือหรือมาตรการสนับสนุนที่บริษัทต่างๆ ต้องการร้องขอต่อรัฐบาลไทยมากที่สุด ส่วนประเด็นรองลงมาได้แก่ “การสนับสนุนการเข้าถึงข้อมูล เช่น แนวทางการรับมือของบริษัทอื่น” (28%)

จำนวนบริษัทและสัดส่วน(%)

อันดับ	ความช่วยเหลือหรือมาตรการสนับสนุนที่ต้องการเนื่องจากมาตรการภาษีศุลกากรของสหรัฐ	อุตสาหกรรมการผลิต	อุตสาหกรรมอื่นๆ	รวมทั้งสิ้น
1	การสนับสนุนผ่านมาตรการทางภาษี	77 (43)	30 (24)	107 (35)
1	การปรับปรุงข้อมูลล่าสุดเกี่ยวกับมาตรการภาษีศุลกากรและมาตรการที่เกี่ยวข้อง	64 (36)	43 (34)	107 (35)
3	การสนับสนุนการเข้าถึงข้อมูลเช่น แนวทางการรับมือของบริษัทอื่น	45 (25)	41 (32)	86 (28)
4	การสนับสนุนในการพัฒนาช่องทางจำหน่ายในประเทศ	30 (17)	22 (17)	52 (17)
5	การสนับสนุนการพัฒนาช่องทางจำหน่ายในตลาดประเทศที่สาม	16 (9)	17 (13)	33 (11)
6	การสนับสนุนในการจัดหาซัพพลายเออร์ใหม่	19 (11)	11 (9)	30 (10)
-	อื่น ๆ	7 (4)	7 (6)	14 (5)
	รวม	258	171	429
	จำนวนบริษัท	179	127	306

8. ผลกระทบจากปัญหาชายแดนไทย-กัมพูชา

8.1 ผลกระทบจากการปิดด่านพรมแดนต่อการค้าทางบก

- เมื่อสอบถามบริษัทเกี่ยวกับผลกระทบจากการปิดด่านพรมแดนต่อการค้าทางบก 67% ระบุว่า "ไม่ได้รับผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญ" ส่วน 16% ระบุว่า "ได้รับผลกระทบเนื่องจากมีคู่ค้าทางธุรกิจของไทย" และบริษัทจำนวน 9% ระบุว่า "ได้รับผลกระทบเนื่องจากมีคู่ค้าทางธุรกิจในกัมพูชา"

จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)				
อันดับ	ผลกระทบจากปัญหาชายแดนไทย-กัมพูชา	อุตสาหกรรม การผลิต	อุตสาหกรรม อื่น ๆ	รวมทั้งสิ้น
1	ไม่ได้รับผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญ	190 (71)	160 (63)	350 (67)
2	ได้รับผลกระทบเนื่องจากมีคู่ค้าทางธุรกิจของไทย	33 (12)	52 (20)	85 (16)
3	ได้รับผลกระทบเนื่องจากมีคู่ค้าทางธุรกิจในกัมพูชา	26 (10)	22 (9)	48 (9)
4	ไม่ได้รับผลกระทบจากการปิดด่านชายแดนเนื่องจากเนื่องจาก ไม่ได้ใช้เส้นทางทางบก	10 (4)	10 (4)	20 (4)
5	มีคู่ค้าทางธุรกิจในกัมพูชาแต่ไม่ได้รับผลกระทบ	7 (3)	7 (3)	14 (3)
6	มีคู่ค้าทางธุรกิจของไทยแต่ไม่ได้รับผลกระทบ	1 (0)	3 (1)	4 (1)
รวม		267	254	521

8.2 ผลกระทบที่เป็นรูปธรรมต่อบริษัท (ตอบได้หลายข้อ)

- จากข้อ 8.1 สำหรับผลกระทบที่เป็นรูปธรรมต่อบริษัทจากปัญหาชายแดนไทย-กัมพูชาที่มีบริษัทผู้ตอบแบบสำรวจเลือกตอบมากที่สุด คือ "ระยะเวลาในการขนส่งเพิ่มขึ้น" (29%) รองลงมาได้แก่ "ค่าใช้จ่ายด้านโลจิสติกส์เพิ่มสูงขึ้น" (24%) และ "การลดลงของการผลิต การจัดซื้อ และการจำหน่ายในธุรกิจในประเทศไทย" (19%) และ ตามลำดับ

จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)				
อันดับ	ผลกระทบที่เป็นรูปธรรมต่อบริษัท	อุตสาหกรรม การผลิต	อุตสาหกรรม อื่น ๆ	รวมทั้งสิ้น
1	ระยะเวลาในการขนส่งเพิ่มขึ้น	20 (34)	18 (24)	38 (29)
2	ค่าใช้จ่ายด้านโลจิสติกส์เพิ่มสูงขึ้น	15 (25)	17 (23)	32 (24)
3	การลดลงของการผลิตการจัดซื้อ และการจำหน่ายในธุรกิจในประเทศไทย	12 (20)	13 (18)	25 (19)
4	การชะลอตัวของการแลกเปลี่ยนบุคลากร (เช่น การยกเลิกใบอนุญาตทำงานของแรงงานไทยและกัมพูชา การเดินทางเพื่อธุรกิจ)	10 (17)	12 (16)	22 (17)
5	การลดลงของการจำหน่ายในธุรกิจในประเทศไทย	9 (15)	12 (16)	21 (16)
-	อื่น ๆ	2 (3)	6 (8)	8 (6)
รวม		68	78	146
จำนวนบริษัท		59	74	133

8.3 มาตรการรับมือในอนาคต (ตอบได้หลายข้อ)

- จากข้อ 8.1 สำหรับมาตรการรับมือในอนาคตนั้น บริษัทจำนวนมากที่สุดตอบว่า “เปลี่ยนไปใช้การขนส่งทางเรือ” (23%) รองลงมาได้แก่ “เปลี่ยนเส้นทางการขนส่งทางบก(ใช้เส้นทางผ่านประเทศลาวหรือเวียดนาม)” (14%) และ “ปรับลดหรือยุติการดำเนินงานธุรกิจหรือธุรกรรมที่มีความเกี่ยวข้องกับกัมพูชา” (11%)

อันดับ	มาตรการรับมือในอนาคต	จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)			
		อุตสาหกรรม การผลิต	อุตสาหกรรม อื่น ๆ	รวมทั้งสิ้น	
1	เปลี่ยนไปใช้การขนส่งทางเรือ	18 (31)	12 (16)	30 (23)	
2	เปลี่ยนเส้นทางการขนส่งทางบก(ใช้เส้นทางผ่านประเทศลาวหรือเวียดนาม)	13 (22)	5 (7)	18 (14)	
3	ปรับลดหรือยุติการดำเนินงานธุรกิจหรือธุรกรรมที่มีความเกี่ยวข้องกับกัมพูชา	8 (14)	7 (9)	15 (11)	
4	เปลี่ยนไปใช้การขนส่งทางอากาศ	6 (10)	4 (5)	10 (8)	
4	ดำเนินการทบทวนและปรับปรุงแผนบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจ (Business Continuity Plan) โดยครอบคลุมถึงแผนระยะกลาง	4 (7)	6 (8)	10 (8)	
6	ย้ายการดำเนินงานบางส่วนหรือทั้งหมดจากกัมพูชา(เช่น การผลิต การจัดซื้อ และการขาย) มายังประเทศไทย	3 (5)	2 (3)	5 (4)	
7	ย้ายการดำเนินงานบางส่วนหรือทั้งหมดจากกัมพูชา(เช่น การผลิต การจัดซื้อ และการขาย) ไปยังประเทศที่สาม	1 (2)	2 (3)	3 (2)	
-	อื่น ๆ	0 (0)	4 (5)	4 (3)	
รวม		53	42	95	
จำนวนบริษัท		59	74	133	

9. สำนักงานปฏิบัติการภูมิภาคในประเทศไทย (Regional Headquarters)

9.1 สถานะการมีสำนักงานปฏิบัติการภูมิภาคในประเทศไทย

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการมีสำนักงานปฏิบัติการภูมิภาค (Regional Headquarters) ในประเทศไทย พบว่าบริษัทผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ “ไม่มีสำนักงานปฏิบัติการภูมิภาคในประเทศไทย” (77%) ในขณะที่ 23% “มีสำนักงานปฏิบัติการภูมิภาคในประเทศไทย”

จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)

อันดับ	สถานะการมีสำนักงานปฏิบัติการภูมิภาคในประเทศไทย	อุตสาหกรรม การผลิต	อุตสาหกรรม อื่น ๆ	รวมทั้งสิ้น
1	ไม่มีสำนักงานปฏิบัติการภูมิภาคในประเทศไทย	213 (80)	190 (75)	403 (77)
2	มีสำนักงานปฏิบัติการภูมิภาคในประเทศไทย	54 (20)	64 (25)	118 (23)
รวม		267	254	521

(อ้างอิง) 5 ประเทศ/ภูมิภาคที่สำนักงานปฏิบัติการภูมิภาคกำกับดูแล

1. อาเซียน (ASEAN)
2. เวียดนาม
3. อินโดนีเซีย
4. อินเดีย
5. สิงคโปร์และมาเลเซีย

9.2 หน้าที่ด้านการบริหาร/กำกับดูแลของสำนักงานปฏิบัติการภูมิภาคในประเทศไทย

- เมื่อสอบถามถึงหน้าที่ด้านการบริหาร/กำกับดูแลของสำนักงานปฏิบัติการภูมิภาคในประเทศไทย บริษัทส่วนใหญ่ระบุว่า คือ การขาย (39%) รองลงมาคือ การวางแผนกลยุทธ์ (28%) และ ทรัพยากรบุคคล (25%)

จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)

อันดับ	หน้าที่ด้านการบริหาร/กำกับดูแลของสำนักงานปฏิบัติการภูมิภาคในประเทศไทย	อุตสาหกรรม การผลิต	อุตสาหกรรม อื่น ๆ	รวมทั้งสิ้น
1	การขาย	23 (43)	23 (36)	46 (39)
2	การวางแผนกลยุทธ์	14 (26)	19 (30)	33 (28)
3	ทรัพยากรบุคคล	15 (28)	14 (22)	29 (25)
4	การเงิน	18 (33)	8 (13)	26 (22)
5	การผลิต	16 (30)	2 (3)	18 (15)
6	การวิจัยและพัฒนา	9 (17)	2 (3)	11 (9)
7	การประชาสัมพันธ์	4 (7)	3 (5)	7 (6)
-	อื่น ๆ	5 (9)	8 (13)	13 (11)
รวม		104	79	183
จำนวนบริษัท		54	64	118

9.3 แผนการจัดตั้งสำนักงานปฏิบัติการภูมิภาคในไทยในอนาคต

- สำหรับแผนการจัดตั้งสำนักงานปฏิบัติการภูมิภาคในไทย บริษัทส่วนใหญ่ระบุว่า “ไม่มีแผนการจัดตั้งสำนักงานปฏิบัติการภูมิภาค” (41%) ในขณะที่ 26% ระบุว่า “มีแผนการจัดตั้งสำนักงานปฏิบัติการภูมิภาคในอนาคต” และ 17% ระบุว่า “ไม่ทราบ”

อันดับ	แผนการจัดตั้งสำนักงานปฏิบัติการภูมิภาคในไทย	อุตสาหกรรม การผลิต	อุตสาหกรรม อื่น ๆ	รวมทั้งสิ้น
1	ไม่มีแผนการจัดตั้งสำนักงานปฏิบัติการภูมิภาค	118 (44)	97 (38)	215 (41)
2	มีแผนการจัดตั้งสำนักงานปฏิบัติการภูมิภาคในอนาคต	64 (24)	73 (29)	137 (26)
3	ไม่ทราบ	43 (16)	43 (17)	86 (17)
4	มีการจัดตั้งสำนักงานปฏิบัติการภูมิภาคอยู่แล้วและจะรักษาสถานะการดำเนินงานในปัจจุบันไม่เปลี่ยนแปลง	27 (10)	23 (9)	50 (10)
5	มีการจัดตั้งสำนักงานปฏิบัติการภูมิภาคแล้ว และมีแผนที่จะขยายในอนาคต	12 (4)	13 (5)	25 (5)
6	มีแผนที่จะลดขนาดสำนักงานปฏิบัติการภูมิภาค	3 (1)	5 (2)	8 (2)
รวม		267	254	521

9.4 ประเด็นปัญหาในการจัดตั้งและดำเนินงานสำนักงานปฏิบัติการภูมิภาคในประเทศไทย

- “ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรเพิ่มสูงขึ้น” (38%) เป็นประเด็นที่บริษัทต่างๆ เห็นว่าเป็นปัญหาในการจัดตั้งและดำเนินงานสำนักงานปฏิบัติการภูมิภาคในประเทศไทยมากที่สุด ส่วนประเด็นรองลงมาได้แก่ “กำแพงภาษา” (28%) และ “ขาดความโปร่งใสในการดำเนินงานของภาครัฐ” (23%)

อันดับ	ประเด็นปัญหาในการจัดตั้งและดำเนินงานสำนักงานปฏิบัติการภูมิภาคในประเทศไทย	จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)		
		อุตสาหกรรม การผลิต	อุตสาหกรรม อื่น ๆ	รวมทั้งสิ้น
1	ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรเพิ่มสูงขึ้น	61 (37)	58 (39)	119 (38)
2	กำแพงภาษา	44 (27)	44 (30)	88 (28)
3	ขาดความโปร่งใสในการดำเนินงานของภาครัฐ	25 (15)	45 (30)	70 (23)
4	ไม่มีปัญหาที่เป็นสาระสำคัญ	31 (19)	31 (21)	62 (20)
5	ความซับซ้อนของระบบภาษี	20 (12)	40 (27)	60 (19)
6	อัตราการย้ายงานของพนักงานสูง	21 (13)	24 (16)	45 (14)
7	ไม่ทราบ	30 (18)	8 (5)	38 (12)
8	ต้นทุนการดำเนินงานสูง เช่น ค่าสาธารณูปโภค	19 (12)	10 (7)	29 (9)
9	ความเสี่ยงด้านภัยธรรมชาติ	13 (8)	12 (8)	25 (8)
10	โครงสร้างพื้นฐานไม่เพียงพอ	12 (7)	9 (6)	21 (7)
รวม		286	295	581
จำนวนบริษัท		163	148	311

(หมายเหตุ 1) 10 อันดับแรก